

**Грищенко Т. Б., директор библиотеки**  
**Никитенко А. Н., доцент, инженер техн. службы библиотеки**  
**Этенко Н. Ю., ученый секретарь библиотеки**  
**Шевченко Т. Е., зав. отделом научной обработки документов**  
*Харьковский национальный университет радиоэлектроники*  
*пр. Ленина, 14, г. Харьков, Украина, 61166*  
*e-mail: [library@kture.kharkov.ua](mailto:library@kture.kharkov.ua)*

## **СИСТЕМА КАТАЛОГОВ И КАРТОТЕК ВУЗОВСКИХ БИБЛИОТЕК: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ.**

*(по материалам работы «Секции по обработке документов  
и ведению справочного аппарата» НМБК МОН Украины).*

Современная вузовская библиотека – сложный информационный институт, сочетающий в своей работе традиционные библиотечные процессы и новые информационные технологии (НИТ). Важную роль среди главных составляющих информационных ресурсов библиотеки, играет ее справочно-поисковый аппарат (СПА). Одна из основных его частей – система каталогов и картотек (СКиК) – активно востребована реальными и виртуальными пользователями современных библиотек и отражает их политику в системе предоставления услуг и использования фондов.

В рамках работы «Секции по обработке документов и ведению справочного аппарата» НМБК МОН Украины было проведено исследование процессов формирования СКиК ряда вузовских библиотек Украины. Это исследование проводилось с июня по декабрь 2008г. под руководством председателя секции - Грищенко Т.Б, директора библиотеки Харьковского национального университета радиоэлектроники (ХНУРЭ).

**Цель** исследования: анализ тенденций развития СКиК, выявления проблем в этой области и подготовки вопросов для дальнейшего рассмотрения на мероприятиях, запланированных в Программе работы секции на 2009г (круглый стол, Интернет-семинар, обучение в фокус-группах).

Для достижения цели необходимо было решить следующие **задачи**:

- проанализировать основные направления деятельности библиотек в вопросах, связанных с СКиК, а также уровня автоматизации в этой области;
- уточнить среднестатистические показатели электронного каталога и определить его место в современной СКиК;
- определить проблемные зоны и сформировать компетенции в вопросе их решения;
- составить перечень методической документации, требующей создания или обновления, для разработки типовых документов в области обработки литературы и ведения СКиК.

Необходимо отметить, что мы не ставили задачи оценить качество каталогов и эффективность их использования читателями. Мы считаем, что это скорее тема - для локальных исследований в библиотеках.

**Объектом** исследования являлись библиотеки высших учебных заведений Украины.

**Предметом** исследования стали каталоги и картотеки библиотек, их количественные характеристики, а также кадровое обеспечение и документальные базы, регламентирующие работу библиотек в области научной обработки литературы и ведения СПА.

Проведение социологического исследования требует выбора методов сбора данных, который определяется его задачами, объектом, предметом. В аналогичных исследованиях используют четыре основных метода, каждый имеет по две основные разновидности: опрос (анкетирование и интервьюирование); анализ документов (качественный и количественный); наблюдение (невключенное и включенное); эксперимент (контролируемый и неконтролируемый). Каждый из этих методов имеет свои преимущества и недостатки. Проанализировав свойства перечисленных методов, мы пришли к выводу, что самым подходящим для проведения данного исследования является метод анкетирования, т.к он менее ресурсозатратный, и с его помощью можно достаточно быстро получить необходимые результаты. Специалистами библиотеки ХНУРЭ была разработана анкета из 15 вопросов. Из них: 3 - составлены в виде блоков вопросов по одной тематике; 6 – неструктурированных (открытых) вопросов включали субъективные данные (указание методических разработок или высказывание предложений); 7 структурированных вопросов (закрытых) предлагали выбор ответа из предложенного списка, как дихотомического (один вариант ответа из двух), так и множественного типа выбора (более двух вариантов ответа).

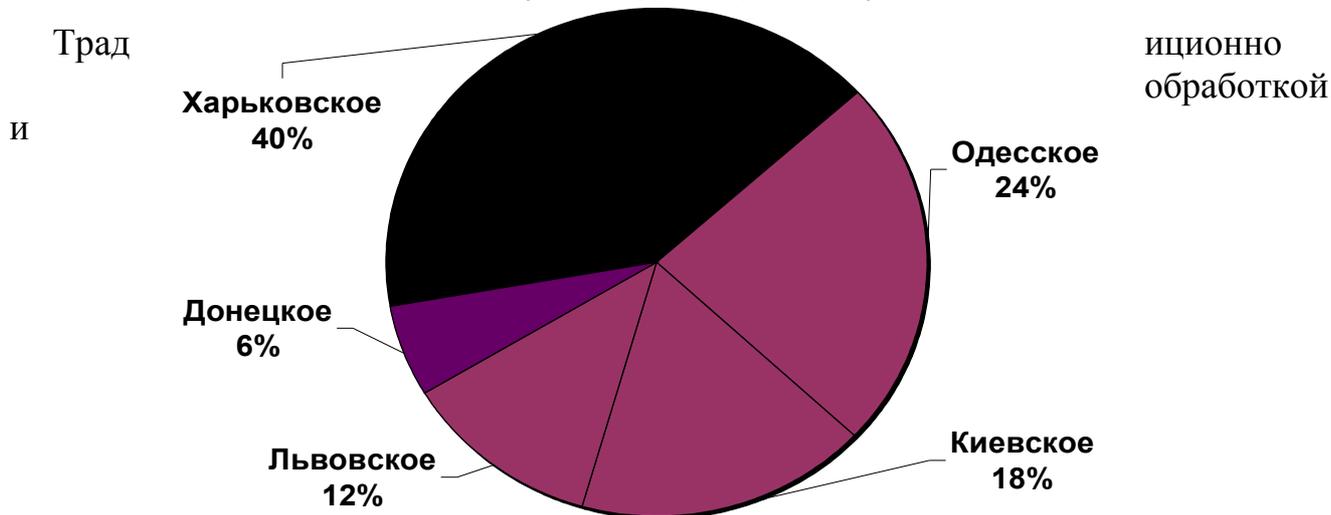
Режим Интернет-анкетирования через веб-сайт библиотеки ХНУРЭ позволил проставлять ответы сразу в загруженной странице и автоматически отправлять на URL-адрес нашего сайта. Таким образом, при исследовании применен **метод заочного опроса** библиотек с помощью **онлайновых анкет**.

Для сокращения временных затрат технология обработки и анализа данных основывалась на специально разработанных программах, с помощью которых можно образовывать обобщенные результаты в виде таблиц Microsoft Excel и создания соответствующих секторных и столбчатых диаграмм. Тексты ответов на открытые вопросы обрабатывались организаторами исследования вручную. Полученные данные вводилась в компьютер с помощью составления сводных анкет и двухмерных таблиц. Отображение обработанных данных в таблицах и диаграммах, которые представлены в презентации, повышает наглядность результатов их группировки.

Результаты обработки и анализ анкет позволили сделать определенные выводы по поводу современного состояния СКК, а также сформулировать проблемы и тенденции развития этой части СПА вузовских библиотек.

Респонденты проведенного анкетирования - **51** библиотека (из всех методических объединений вузовских библиотек Украины). Это составило **25%** от общего количества (**204**) библиотек Украины (см. диаграмму 1). К сожалению, очень мало анкет поступило из таких методических зон, как **Киевская, Донецкая, Львовская** - менее **15%** от количества библиотек в этих зонах. Однако поскольку наибольшее количество респондентов – это крупные библиотеки ведущих вузов, определяющие библиотечную политику в регионах, предоставленные данные позволяют проследить определенные тенденции в рассматриваемых вопросах.

**Соотношение библиотек-респондентов  
(по методобъединениям)**



формированием СКиК в библиотеках занимаются **отделы по научной обработке литературы и организации каталогов** или **сектора отделов комплектования и обработки**, а также подразделения, выполняющие информационно-библиографическое обслуживание. Видны и новые тенденции: появление в **6** библиотеках **специальных подразделений**, обрабатывающих е-ресурсы. Это отделы, занимающиеся развитием НИТ, автоматизацией библиотечных процессов и формированием е-ресурсов библиотеки. В **48** библиотеках в указанных подразделениях **от 50 до 100%** составляют специалисты с полным или базовым высшим библиотечным образованием, остальные сотрудники, чаще всего, имеют высшее образование гуманитарного направления (педагогическое, филологическое и др.), а также экономическое, естественнонаучное. Это отметили **38** библиотек. В **32** библиотеках кадровый состав дополнен специалистами по профилю ВУЗа. А в **22** из них работают сотрудники с техническим образованием. Сравнивая укомплектованность кадрами данных подразделений разных библиотек, нужно отметить наилучшее положение у библиотек классических университетов. Вопросами создания СПА у них заняты большие коллективы (от 20 до 50 специалистов), в которых работают представители разных современных направлений образования. Недостаточное количество или полное отсутствие квалифицированных кадров с техническим или другим образованием по профилю вуза у **15** библиотек.

Анализ блока вопросов о наличии и ведении каталогов и картотек показал, что в **49** библиотеках ведутся карточные алфавитные и систематические каталоги. Исключение составляют библиотеки **НаУ «Киево-Могилянская академия»** и **ЦНГИ ХГУ «Народная украинская академия»**, имеющие каталоги только в е-виде. Что касается служебных каталогов, то уже видна тенденция к их сокращению, - их ведут **42** б-ки. Для структурирования информационных массивов вузовские библиотеки применяют иерархические классификации: только УДК - 13 библиотек, только ББК – 10, и те, и другие используют в своей работе **28** библиотек, **3** библиотеки, наряду с названными, используют ДК Дьюи.

Предметные каталоги ведутся в **12** библиотеках, и в основном, отражают медицинскую, аграрную и природоведческую тематику. **26** библиотек вузов технической направленности ответили утвердительно на вопрос об имеющемся у них опыте создания словарей предметных рубрик. На сегодняшний день ситуация такова, что зачастую отраслевые предметные рубрики (ПР) – примитивная форма вербального поиска по ключевым словам, которые зачастую формируют с

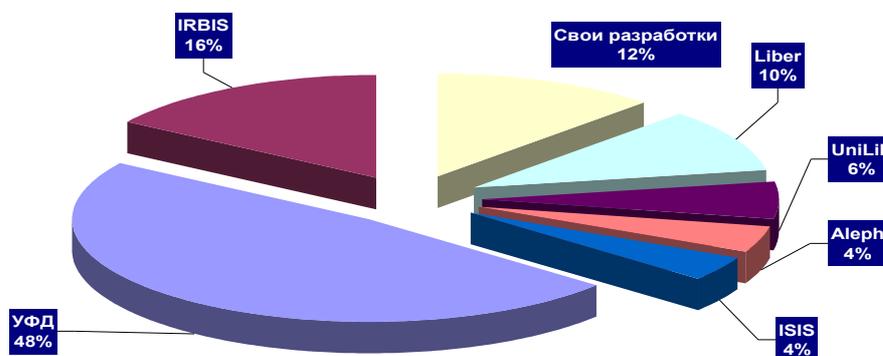
обложки, титульного листа или издательской аннотации. А для качественного поиска нужно разработать список ПР, который отражает горизонтальные ассоциативные, а также вертикальные иерархические связи. Кроме того, сегодня существует **проблема дефицита на информационном рынке лингвистического обеспечения СКК**. Сложившаяся ситуация вынуждает библиотеки создавать собственное лингвистическое обеспечение, что является неэффективным из-за затрат на дублирование усилий квалифицированных специалистов, отвлечение их от основных производственных функций, отсутствие гарантий качественного результата. Так как создание данного инструментария трудоемко и требует высокого интеллектуального уровня ученых и специалистов различного профиля, то **решение данной проблемы находится в области разработки национальной программы по созданию отраслевых Тезаурусов на базе научных учреждений** (например: *Академии наук Украины или Книжной палаты Украины*).

Основные картотеки вузовских библиотек – это систематическая картотека статей (СКС), которую ведут **49** библиотек и картотека трудов ученых вуза в **41** библиотеке. Кроме того, **22** библиотеки ведут тематические картотеки по профильным темам и социально-экономической направленности (общим числом - 359). Многие карточные картотеки дублируются в е-виде.

Показательны ответы на вопрос о политике библиотек в отношении карточных каталогов и картотек. Если **55 %** из опрошенных выступают за консервацию или ликвидацию карточных картотек, то в отношении карточных каталогов у **88 %** библиотек сформулирована позиция их сохранения. Однако **11** библиотек, которые активно используют преимущества ЭК и отразили в нем более 50 % своих фондов, высказываются за их консервацию, а затем и ликвидацию в ближайшем будущем.

Электронный каталог (ЭК) на базе различных автоматизированных систем ведут **50** библиотек. Анализ блока вопросов об ЭК показал, что вузовские библиотеки продолжают наращивать мощность компьютерной техники и формируют свои ресурсы с помощью АИБС по мере появления и продвижения их на рынке (сперва иностранные, потом – украинские). Начинали почти все библиотеки со своих локальных разработок либо простых (на тот момент) версий АИБС «MARK», «ISIS».

К началу 2009г. библиотеки-респонденты формируют ЭК на базе следующих АИБС (см. диаграмму 2):



Оценка полученных количественных данных позволила выявить, что наполняемость ЭК у всех библиотек различная и зависит от времени организации ЭК и приобретения АИБС. У библиотек, которые раньше начали наполнять ЭК,

его общий объем составляет от 200 тыс. и до 1 млн. и больше (как у библиотек *ДонНУ* и *КНУ им. Т.Шевченко*), у тех, где процесс формирования начат позже – от 50 до 100 тыс. записей. Но хочется отметить, что некоторые библиотеки наращивают темпы пополнения ЭК с завидной быстротой. Например: ЭК библиотек: *ЛНУ им. И. Франко* – уже насчитывает более 200 тыс. записей, *ОНЮА* – около 300 тыс., *ОНУ им. И. Мечникова* - более 300 тыс., хотя АИБС приобретены в 2000г.

Наращивание темпов ЭК также связано у многих библиотек с форсированием процесса ретроконверсии. **39** библиотек отметили, что занимаются внесением в ЭК ретроспективной части своих фондов. Библиотеки используют различные методики: от «сплошного ввода» до обработки активной части фонда (наиболее запрашиваемой). Таким образом, с помощью ретроввода и обработки новых поступлений специалистами этих библиотек отражено от **15** до **60%** своих фондов.

При ответе на вопрос о типовидовом составе ЭК, выяснилось, что больше учебно-методических изданий отражено в ЭК **17** библиотек, в ЭК **27** библиотек отражаются больше научные издания. Наличие в каталоге другой литературы больше, чем материалов учебного и научного назначения, - у **15** библиотек. Это объясняется наличием в фондах вузовских библиотек большого количества законодательных, правовых, справочных, нормативных и т.п. источников литературы, необходимых для обучения и научной деятельности ВУЗов. Интересно, что в **5** вузовских библиотеках с\х, технического, медицинского и юридического профиля в 2-3 раза больше, чем учебная, в ЭК отражена художественная литература.

Должность редактора ЭК имеется в штатном расписании **13** библиотек. Больше всех – в библиотеках *Одесской зоны*. **Наличие редактора - очень важный нюанс при организации ЭК.** Для ускорения процесса наполнения ЭК задействованы все возможные силы (ретрогруппы, сотрудники многих отделов) и, как следствие, - очень большой процент ошибок, описок, опечаток. Не всегда к описанию привлекаются библиотечные специалисты, к сожалению, и не все досконально знают новый стандарт на библиографическое описание **ДСТУ ГОСТ 7.1-2006**. Таким образом, введение должности редактора ЭК подлежит решению в **38** библиотеках.

Опыт обмена библиографическими записями имеют **20** библиотек из опрошенных. **Предпосылками для обмена может и должно стать объединение библиотек по АИБС**, что даст возможность использования единых форматов баз данных, создания единой технологии при описании и обмене.

В **17** библиотеках доступ в ЭК организован только в локальной сети (Интранет), в **21** библиотеке – через Интранет и Интернет, а в **9** - в глобальной сети. Из них: открытый доступ в ЭК предоставляют **26** библиотек-респондентов. У **14** – частично открытый, у **8** – доступ авторизован. **Доступность ЭК и других БД через Интернет сегодня можно назвать стратегической задачей автоматизации библиотечных процессов.** Решение данной проблемы связано, как правило, с развитием телекоммуникационной инфраструктуры и интеграции локальной сети вуза.

На сегодняшний день можно констатировать, что **ЭК не является альтернативой традиционным каталогам, но уже прочно занял свое место и**

**лидирующее положение в СКиК.** Так как является не просто каталогом в машиночитаемой форме, а информационно-поисковой системой, которая объединяет в себе функции всех каталогов и имеет более широкие возможности для предоставления свободного доступа как локальным, так и удаленным пользователям.

**Наличие документации в библиотеках, которая регламентирует их работу во всех сферах деятельности, является одним из условий и этапов менеджмента качества.** Поэтому отдельным блоком были вынесены вопросы о наличии и использовании документов при работе с СПА. **82%** библиотек-респондентов используют при нормировании производственных процессов обработки и ведения каталогов нормативную документацию. Из них: в **22-ти** библиотеках свои нормативы, полученные опытным путем, **7** библиотек удовлетворились заимствованием из государственных сборников норм, а **12** библиотек используют комбинированные. Одним из типов организационно-распорядительной документации являются положения и инструкции. Перечень положений по изучаемым процессам представили – **50** библиотек, инструкций – **37**. В основном, были названы положения о библиотеках (**8**), об отделах (**11**), о системе каталогов и картотек или СПА (**26**), о каждом виде каталогов, картотек и АПУ (**25**), из них положения об ЭК (**22**), паспорта каталогов (**6**). Нас также интересовал пакет инструктивных документов, созданных в библиотеках и отражающих порядок работы с СКиК. Библиотеки назвали инструкции на различные процессы аналитико-синтетической обработки, в т.ч. «Путь книги (документа) в библиотеке», о порядке ведения, редактирования каталогов и картотек, ретроввода, а также технологические карты и блок-схемы для выполнения операций по наполнению ЭК. Наиболее полно обеспечили документацией названные процессы **8** библиотек вузов: *КНУ им. Т. Шевченко, НТУ «КПИ», НТУ «ХПИ», УИПА, ОНАПТ, ОНПУ, ЛНУ им. И.Франко, НаУ «Острозька академія».*

Кроме регламентирующей документации, в **40** библиотеках создаются различные пособия в помощь пользователям ЭК: памятки, советы, плакаты, открытки, руководства, инструкции, путеводители, алгоритмы по правилам поиска и навигации в е-ресурсах, а также методические пособия, указания, рекомендации и мультимедийные слайд-лекции к занятиям по «Основам информационной культуры».

В конце анкеты было помещено обращение к опрашиваемым с просьбой высказать свои пожелания по работе секции. Конкретные и представляющие интерес для дальнейшей работы секции предложения поступили от **28** библиотек: утверждение и введение в действие в Украине стандартов, идентичных ГОСТам **7.8 – 2000. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления** и **7.83 – 2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения**; создание координационного центра корпоративной каталогизации; разработка лингвистического обеспечения ЭК для научных и вузовских библиотек (единого словаря ПР, отраслевых тезаурусов); внедрение таблиц УДК и ББК в е-варианте; разработка документации на процессы аналитико-синтетической обработки, в т.ч. типовой; организация системы повышения квалификации сотрудников, занимающихся обработкой литературы и ведением

СПА, проведение практических мероприятий (семинаров, тренингов, мастер-классов, в т.ч. в режиме он-лайн) по вопросам каталогизации и систематизации.

Мы уже учли предложения о предоставлении результатов работы секции и открыли на сайте <http://www.lib.kture.kharkov.ua/> соответствующую рубрику, содержащую информацию о составе и плане работы секции, о результатах проведенных мероприятий, принятых решениях и разработанных документах, а также ссылки на литературу по изучаемым вопросам.

Анализ результатов анкетного опроса позволил проранжировать проблемы по степени важности. **В процессе исследования были выявлены актуальные вопросы, решение которых находятся в компетенции секции:** разработать пакет типовых документов, регламентирующих работу библиотек с СПА, инициировать создание отраслевых словарей и Тезаурусов, организовать обучение и повышение квалификации сотрудников, занимающихся формированием и обслуживанием СПА. Последовательное и рациональное внедрение этих решений в практику работы вузовских библиотек позволит достичь более высокого уровня информатизации в области рассматриваемых процессов.